

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА

**РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ
ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ГРУПП**

Материалы всероссийской научно-практической конференции

(Новосибирск, 27 июня 2023 года)

Москва, 2023

УДК 343
ББК 67
Р 24

Р 24 **Расследование преступлений, совершенных представителями профессиональных групп:** материалы всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 27 июня 2023 года) М. Московская академия Следственного комитета, 2023 – 132 с.

Редакционная коллегия:

Бессонов А.А., ректор Московской академии Следственного комитета, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж., руководитель редакционно-издательского и информационно-библиотечного отдела Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, майор юстиции.

Морозова Н.А., директор Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, полковник юстиции.

Кондраткова Н.В., старший преподаватель кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, кандидат экономических наук, доцент, майор юстиции.

УДК 343
ББК 67

Сборник сформирован по материалам, представленным на всероссийскую научно-практическую конференцию, проведенную в смешанном формате Новосибирским филиалом Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 27 июня 2023 года. Конференция организована при участии ведущих вузов, ученых, специалистов, сотрудников правоохранительных органов России. Сборник представляет интерес для юристов – ученых и практиков. Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идеи и взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия СК России, 2023

установлении тяжести причиненного вреда здоровью подлежит вменение соответствующего пункта ч. 2 ст. 238 УК РФ.

О.Н. Надоненко

К вопросу о назначении повторных экспертиз

Аннотация. Автор рассматривает практику назначения повторных экспертиз. Анализирует существующие основания для их назначения. В результате проведенного анализа показывает ошибочность придания статуса повторных экспертизам, назначаемым в случае формулировки экспертами в первичной экспертизе выводов в формате «не представилось возможным», а также при производстве в ходе первичного исследования экспертных выборок.

Ключевые слова: повторная экспертиза, обоснованность заключения эксперта, экспертная выборка, объект экспертизы.

Одними из наиболее часто встречающихся доказательств при расследовании уголовных дел являются судебные экспертизы. Традиционно деление судебных экспертиз осуществляют на классы, роды и виды по предмету, объекту и методам исследования в совокупности с решаемыми задачами. Однако классификация судебных экспертиз может проводиться и по иным основаниям, например, организационным. В этом случае предмет, объект и методы исследования отходят на второй план, главным признаком становится объем исследования, последовательность проведения судебных экспертиз или количество судебных экспертов, участвующих в их производстве. Соответственно выделяют первичные, дополнительные, повторные, комиссионные и комплексные экспертизы.

Правильное отнесение судебной экспертизы к той или иной организационной группе определяет порядок ее проведения и оформления полученных результатов. Наиболее наглядно это проявляется при назначении и производстве повторных экспертиз.

Согласно действующему законодательству повторная экспертиза может быть назначена в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта (ч. 2 ст. 207 УПК РФ). При этом из организационных требований законодательством определено только одно – производство экспертизы должно быть поручено другому эксперту.

Одной из часто встречаемой ситуацией, при которой следователи назначают повторные экспертизы, является ситуация, когда эксперт в ходе первичного исследования не находит или не определяет, то что представляет интерес для следователя. Например, следователь полагает, что на изъятой у подозреваемого одежде должна быть кровь потерпевшего, однако эксперт ее не обнаруживает среди исследованных им следов. Или другой пример, когда на исследование предоставляют костные останки человека для определения его генотипа, но в результате проведенного анализа специалист не получает ДНК пригодную для типирования и формулирует ответ о том, что установить генотип не

Содержание

	Стр.
Всероссийская научно-практическая конференция «Расследование преступлений, совершенных представителями профессиональных групп» (27 июня 2023 года)	3
Абакумова А.Д., Лоцилов Е.О. Совершение преступлений с использованием рассылок от имени ФНС России	5
Андреева Я.А., Власова Ю.С. Возмещение ущерба, причиненного бюджету налоговым правонарушением	10
Быкова Е.Г., Казаков А.А. О влиянии состояния опьянения потерпевшего на правовую оценку нарушения правил ведения строительных работ	13
Валов С.В. Содержание и форма представлений о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступлений, предусмотренных ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации	19
Глушков М.Р. Проблемный аспект установления причинной связи как элемента состава ятрогенного преступления	26
Давыдкова А.А. Проблемы расследования преступлений об оказании услуг, не отвечающих требованиям безопасности	32
Живова М.В. Преступления, совершенные в медицинской сфере: актуальные вопросы действующего законодательства	34
Игнатенков В.В., Соркина Е.М. О необходимости наделения следователя правом обжалования судебных решений на досудебном производстве	38
Игонина Е.О. Субъекты установления причинной связи в неосторожных преступлениях медицинских работников	43
Калинкина А.Б. Ошибки квалификации при реализации уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда	47
Калинкина А.Б., Пензеник А.Ю. Уголовная ответственность за ненадлежащее оказание медицинской помощи, повлекшее наступление тяжких последствий	50
Кондраткова Н.В. К вопросу о коррупции в сфере здравоохранения	55
Коновалова М.А. Особенности производства следственного эксперимента при расследовании ятрогенных преступлений	61
Костенко К.А. О некоторых вопросах совершенствования законодательства, регулирующего пределы уголовной ответственности медицинских работников	65
Лавринов В.В. Проблемные вопросы квалификации нарушений требований охраны труда при выполнении строительных работ	72
Морозова Н.А. Оказание медицинских услуг, не отвечающих требованиям безопасности: вопросы квалификации на конкретных примерах	77
Надоненко О.Н. К вопросу о назначении повторных экспертиз	81
Осипова М.В. Криминологическая ситуация в сфере противодействия взяточничеству	85